

ОТЗЫВ

официального оппонента о работе Хуссейна Отмана Абдуллы Хусейна «Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути её решения», представленной в качестве диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология в Диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Целью представленной работы является комплексный анализ научных концепций в киммерийской археологии, которые формировались в России с конца XIX – до начала XXI веков. Исследование Хуссейн Отман Абдулла Хусейна основано на анализе данных письменных и археологических источников. Оно полностью соответствует паспорту научной специальности 07.00.06. – Археология по разделу «история археологии».

Структура диссертации состоит из введения, пяти глав, заключения, а также списков использованных источников и литературы (200 наименований), списка сокращений и приложения. Общий объем текста рукописи составляет 172 страницы и приложения из 47 иллюстраций.

Во введении (сс.4-24) обосновывается тема диссертации, цели и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, определены объект и предмет, показана степень изученности рассматриваемой темы, источники, методика работы, выносимые на защиту основные положения и сведения об апробации результатов изысканий.

В главе 1 (сс.25-38), рассматриваются три вида проанализированных исследователями и автором источников. Источниковую базу составляют ближневосточные клинописные тексты, сочинения античных авторов и археологические материалы из раскопок курганов. Такой объем источников, несомненно, является представительной выборкой и достаточен для решения поставленных автором задач. Он справедливо отмечает (вслед за В.А.Городцовым), что «киммерийцы» XIX – первое из известных нам

названий народа Восточной Европы, отразившееся в письменных источниках.

В первом разделе этой главы, характеризуя клинописные источники, диссертант верно отмечает их синхронность событиям киммерийской истории (с конца VIII в. до н.э.), документальность, а, следовательно, достоверность, не смотря на отрывочность. Здесь же мы находим справедливое замечание о том, что источники эти хоть и разнообразны, но приводят сведения только о военно-политической истории киммерийцев: они – то враги государств Ближнего Востока, то входят в различные союзы с ними, то надолго исчезают из документов. И это так, поскольку никаких существенных сведений о культуре или хозяйственной деятельности киммерийцев клинописные источники не содержат. К этому вопросу мы ещё вернёмся при дальнейшем рассмотрении предложенного исследования.

Второй раздел посвящён рассмотрению античной литературной традиции. Отмечается, что в большинстве своём она более поздняя, чем описываемые в ней события и лишь считанные авторы (Гомер) могут считаться современниками киммерийцев. Надо признать правомерным мнение автора диссертации, в связи с упоминанием в «Одиссее» «народа и полиса людей киммерийских», что гипотезы некоторых исследователей о расположении этого «города» в Колхиде (А.И.Иванчик, С.Р.Тохтасьев) или на Тамани (Д.А.Мачинский, В.Т.Мусбахова) аргументированы слабо, как и то, что версия Геродота о населённости современными ему скифами земли, которая раньше принадлежала киммерийцам, гораздо достовернее. Но эту «землю» автору не стоило сводить только к степям Восточной Европы, так как раннескифские памятники известны и на Северном Кавказе. К вопросу об упоминании Геродотом тактики киммерийцев в виде не завоевания, а краткого набега для грабежа, можно заметить, что подобная тактика характерна не только для кочевников, но и для воинских отрядов оседлых народов. Отметим, что в этом нет ошибок автора диссертации, так как это общие домыслы-«штампы» в историографии киммерийцев.

В третьем разделе, где анализируются археологические источники, совершенно справедливо отмечен вклад А.И.Тереножкина в решение киммерийской проблемы. Также верно замечено, что переднеазиатские памятники «скифского облика», связываемые некоторыми исследователями с киммерийскими, конечно же количественно ничтожны сравнительно с несколькими сотнями предскифских погребений Восточной Европы и не могут служить основой для кардинального пересмотра киммерийской археологии. Тем более, что автор отмечает известный факт о несомненном отличии киммерийцев от скифов в древневосточных текстах.

Глава 2 (сс.39-65) посвящена начальному периоду изучения киммерийской истории конца XIX – первой половины XX века и состоит из трёх разделов. **В первом из них** рассматривается научная деятельность дореволюционных учёных. Это были преимущественно историки с классическим образованием, хорошо знавшие античные источники и периодически проводившие раскопки. Основой для их концепций, что показано диссертантом, служили сведения античных авторов о киммерийцах, для которых требовалось отыскать «киммерийскую» составляющую в материальной культуре, что привело к ошибочным отождествлениям с ней погребений эпохи бронзы. Другой объективной причиной, как показал автор диссертации, был низкий уровень раскопок и относительно небольшое количество раскопанных памятников интересующего его периода. В то время были раскопаны и опубликованы только три комплекса предскифского времени: Малая Цимбалка, Камышеваха и Черногоровка, которые «затерялись» среди массы скифских материалов. Даже автор раскопок Черногоровки – В.А.Городцов не смог распознать в ней предскифский памятник, продолжая поиски среди материалов бронзового века.

Во втором разделе даётся краткая историко-археологическая характеристика концепций 20-40-х гг. XX в. Исследователи продолжали отождествлять киммерийские памятники с комплексами бронзового века, в значительной степени увлекаясь свойственными науке этого периода

социально-экономическими реконструкциями. Как показал автор рецензируемой работы, в изучении киммерийской культуры в конце 1940-х гг. наметилось понимание её как культуры раннего железного века (**раздел 3**). Тогда появляются первые попытки ее синхронизации с памятниками раннефракийской (Т.Сулимирский) и кобанской (Е.И.Крупнов, Л.А.Ельницкий) культур. В связи с этим, вполне обоснованно ставится под сомнение некогда популярная теория о связи киммерийской культуры с местными культурами эпохи бронзы, ещё долго существовавшая в науке (вплоть до 1970-х гг.) и ставшая основой последовательного автохтонного развития, от бронзового к железному веку.

Глава 3 (сс.65-77) состоит из двух разделов, в которых рассматриваются процессы становления концепции предскифских памятников как киммерийских (50-е – середина 70-х гг.), на основе значительного увеличения базы данных в результате расширения раскопок.

Автор диссертации справедливо рассматривает вклад в разработку этой гипотеза А.А.Иессена, Е.И.Крупнова и А.И.Тереножкина. Как отмечается, заслуга А.А.Иессена состоит в систематизации отличных от раннескифских предметов упряжи и вооружения, в основном северокавказских. При этом, его затруднило точное отделение киммерийских древностей от скифских. Е.И.Крупнов, продолжая последовательно выделять кобанские памятники раннего железного века, не отказался полностью от отнесения некоторых изделий поздней бронзы к киммерийским. Совершивший разделение предскифских памятников на две хронологические группы А.И.Тереножкин (1976 г.), также видел их истоки в древностях эпохи бронзы (что частично так и есть). Главное в этой концепции – чётко был очерчен круг предскифских памятников, соотнесённый с киммерийцами, что и отметил автор диссертации. При этом их изучение происходило на фоне дальнейшей дифференциации восточноевропейских культур эпохи бронзы, а также уточнения хронологии «фрако-киммерийской» и кобанской культур.

Отмечает автор и вклад А.М.Лескова, концепция которого сходна с разработками А.И.Тереножкина, но ранняя черноголовская группа соотносена им с киммерийцами, тогда как поздняя, новочеркасская, со скифами.

Глава 4 (сс.78-115) состоит из двух разделов и посвящена историографии дальнейшего развития концепции А.И.Тереножкина в 70-90-е гг. Автор отмечает возросшее число специалистов, которые посвятили свои научные усилия изучению киммерийской культуры. На фоне постоянно расширяющихся новооткрытых раскопок и резко возросшего материала появлялись новые гипотезы, порой противоречащие друг другу, но катализатором которых все же была концепция А.И.Тереножкина (В.В.Отрощенко, О.Р.Дубовская, А.И.Мелюкова, В.Ю.Мурзин и др.). В частности, практически всеми исследователями принята трёхэтапная хронологическая схема, основы которой были предложены О.Р.Дубовской. Дана оценка и публикациям исследователей, которые работали над синхронизацией степных предскифских памятников (С.И.Лукьяшко) с культурами Северного Кавказа (С.Л.Дударев, В.Р.Эрлих, С.В. Махортых, С.Б.Вальчак и др.) и лесостепи (С.А.Скорый, А.П.Медведев). Необходимо отметить, что диссертант хорошо разобрал основные положения различных исследователей и дал им соответствующую оценку, свидетельствующую о понимании им археологического материала. Все представленные в главе историографические выводы отличаются выверенностью значимых признаков и пониманием структур рассматриваемых концепций.

В пятой главе (сс.116-137) автор рассматривает современные направления в развитии предскифской археологии. Глава в основном посвящена анализу относительно новой концепции об исключительно переднеазиатской локализации исторических киммерийцев, которая начала формироваться ещё в первой половине 1990-х гг. Её сторонники (А.Ю.Алексеев, Н.К.Качалова, С.Р.Тохтасьев, А.И.Иванчик) полностью отрицают существование киммерийцев в Восточной Европе. Немало места уделено и рассмотрению аргументов противников этой концепции, полемика

вокруг которой также началась в 1990-е гг., а анализ работ этих исследователей практически полностью был представлен в предыдущей главе (глава 4). Здесь, как мне представляется, в структуре предлагаемой диссертации наблюдается некоторый сбой. И возникает вопрос о правомерности разделения по историографическим этапам работ конца 1980 - 1990 гг. от публикаций XXI века.

Не являются чем-либо принципиально новым (может быть, кроме некоторых методических подходов к вопросам классификации и хронологии) работы 2000-х гг. по анализу предскифского материала в отдельных регионах (С.В.Махортых, 2005; В.Р.Эрлих, 2007; А.А.Чижевский, 2008; В.В.Потапов, 2010), как и посвященные рассмотрению отдельных категорий вещей (С.Б.Вальчак, 2009). На мой взгляд, для предложенного разделения двух последних этапов изучения киммерийской культуры время ещё не настало. Отмечу, что в диссертации незаслуженно мало внимания уделено статье Т.М.Кузнецовой (2007), в которой ставится вопрос о недостаточности сведений письменных источников (клинописных и античных) для безоговорочного определения киммерийцев как кочевников.

Результаты исследования изложены автором в **«Заключении»** (с.138-149). Отметим, что Основные положения диссертации, вынесенные на защиту, обоснованы, подтверждаются источниками и иными материалами, включенными в приложение.

Представленная работа, построенная на большом и максимально полно собранном историографическом материале. Она впервые обобщает сведения по истории развития, поэтапного концептуального изменения, а также хронологического членения отдельных этапов «киммерийской археологии». Она представляет завершённое, самостоятельное научное исследование. Не вызывает сомнений ее научная новизна и практическая значимость, причем, не только для российской науки, но, прежде всего, археологии Ирака, где киммерийская тема еще не звучала. Рецензируемая диссертация, являющаяся итогом напряженного труда, станет еще одним важным шагом в

археологическом изучении памятников предскифского времени и решении «киммерийской проблемы». В дальнейшем представленная диссертационная работа может послужить основой для издания в виде монографии.

Судя по списку публикаций, рецензируемая работа прошла должную апробацию. Текст автореферата соответствует структуре работы и отражает её основные положения.

Диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейна «Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути ее решения» по содержанию полностью соответствует критериям паспорта специальности 07.00.06 – археология и требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Хуссейн Отман Абдулла Хуссейн заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

1 ноября 2019 г.

Официальный оппонент:

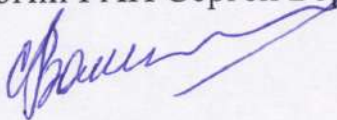
Кандидат исторических наук

(07.00.06 - Археология)

Научный сотрудник Отдела

скифо-сарматской археологии

Института археологии РАН Сергей Борисович Вальчак



Подпись к.и.н. С.Б. Вальчака заверяю

Контактная информация :

Адрес: 142101 Московская обл.,
г. Подольск, ул. Плещеевская, д. 40, кв. 2
Телефон: 8-917-518-97-54
эл. адрес: valchaks@yandex.ru



Подпись руки *Вальчака С.Б.*
ЗАВЕРЯЮ:
Ст. инспектор по кадрам

Сергей Б. Вальчак
начальник отдела кадров